

Luffjederen der tabte pusten og blev til en støddæmper.

En beskrivelse fra det virkelige liv i Ankenævn For Biler.

Jeg har tabt en sag i Ankenævn For Biler. Det er branchens eget ankenævn. Er sat i verden af Auto Branchen Danmark, Bilbranchen (DI) og Dansk Bilbranche Råd. FDM (en billist organisation) er også med i ejerkredsen.

Ved klagen til nævnet var jeg helt rolig med hensyn til sags - behandlingens kvalitet. Her i Motormagasinet kan jævnlig læses om afgørelser i ankenævnet. Som fremlægges af jurister ansat hos nævnets ejere. De giver mig indtryk af at sagerne afgøres på et højt fagligt niveau. Såvel fagligt som juridisk.

Efter min sag er "behandlet" og afgjort, kan jeg se disse beskrivelser er rene skønmalerier.

Beskrivelser der nu virker yderst provokerende på mig.

Nedenstående er kraftig forkortet. Sagens helhed og dokumenterende bilag kan ses på websitet **lortereservedele.dk**. Du kan også bruge det direkte link **au2soap.dk**. Soap (på Dansk "Skum") var en comedy – serie i 80'erne.

Kompliceret sag. En sag i top 5. Aldrig tidligere en sag som din. Små sætninger jeg har hørt.

Skåret ind til benet er kun én forskel på "min sag" og "de andre". Denne gang var brokkehovedet fra Maribo den indklagede. Et brokkehoved der var i stand til at se det mangelfulde setup i og omkring ankenævnet. Et nævn der totalt mangler professionalisme i sit virke.

Hvad gik sagen ud på ?

Vi har monteret en enkelt luffjeder, bag, på en ældre Mercedes E Van. En reservedel kunden selv have indkøbt i den lokale butik for dette mærke.

Efter 5 uger taber fjederen pusten. Kunde vælger at køre yderligere i 42 dage inden kontakt til os.

Vi søger fejl mens vognen stadig kan holde højden i tomgang. Der er ikke synlige fejl, og vi henviser kunde til hans leverandør.

I denne butik orienteres kunde om vores montage af første fjeder er forkert udført. Denne useriøse påstand afvises helt naturligt.

Hvad sker herefter ?

FDM beder kunden til at søge hjælp i Ankenævn For Biler. Efter råd fra min branche organisation beder jeg om en sagkyndig erklæring.

Det er her farcen for alvor tager fart.

Kunden har købt og indleveret en luffjeder. Iflg. sagkyndig erklæringen er det en støddæmper der bliver udført syn og skøn på. Hvordan denne transformation er sket, havde jeg ingen mulighed for at se. Jeg blev ikke budt ind til dette syn og skøn. Jeg modtager blot sagkyndig erklæringen på mail.

Igen, efter råd fra min organisation, gør jeg indsigelse mod erklæringens indhold. Jeg kan nu se at den sagkyndige er totalt uvidende om simple dele på en bil. En tapper autoforhandler der nøje var udvalgt.

Svaret fra Ankenævn For Biler's sekretariat var en mail hvor mine ord blev kaldt "mundhuggeri".

Har man mulighed for at overvære et syn og skøn / sagkyndigvurdering ?

På Bilbranchen's website kan læses : *"Ved at behandle sagerne over internettet kan Ankenævn for biler levere en hurtig og enkel sagsbehandling, hvor begge parter retssikkerhed sikres" & "Hvis der indhentes sagkyndig erklæring får begge parter besked herom og mulighed for at komme med kommentarer til skønstemaet og efterfølgende selve den sagkyndige erklæring".*

På Auto Branchen Danmarks hjemmeside kan læses : *"Ved syn og skøn kan der spørges ind til det, der undersøges, og gives supplerende oplysninger" & "I kan rette eventuelle misforståelser og vurdere den sagkyndiges faglige ekspertise".*

Vurdere den sagkyndiges faglige ekspertise. Hvorfor ?

Jo, i mit tilfælde kunne jeg (måske) få svar på :

- Var den sagkyndiges viden blank som en nyformateret harddisk ?
- Havde sagkyndige et synshandikap ? (den primære skade på "reservedelen" var undladt).

Disse vurderinger holdt autobranschens organisationer mig ude fra.

En ansat i Ankenævn For Biler har givet ordre til at jeg (og kunden) ikke skulle indkaldes. Sekretariatschef Nikolaj Andreasen har alligevel den holdning at den ansatte ingen indflydelse havde på sagen. Modtaget på mail. Jeg undredes.

I Ankenævn For Bilers vedtægter er der ikke skrevet specifikt om syn og skøn / sagkyndig erklæring . Af denne grund gælder retsplejeloven. Der står dog : "*Sekretariatet vejleder i fornødent omfang parterne om deres retsstilling*".

På domstol.dk kan læses : "*Kan jeg overvære skønsmandens arbejde ?*

Svar : Ja. Skønsmanden skal give dig og den anden part besked om, hvor han vil undersøge sagen. I har begge ret til at være til stede, mens han foretager undersøgelsen, hvis der fx skal ske besigtigelse."

Så ja, der er ikke alene **mulighed** for at deltage. Indklagede har altså **ret** til deltagelse.

Dette syn og skøn / denne sagkyndig erklæring er derfor ugyldig. En ny sagkyndig burde være udpeget.

Der sker jo fejl alle steder.

Måske, men ikke i Ankenævn For Biler. På trods af min indsigelse blev der ikke ændret et komma. Jeg blev dømt til at betale en kontant erstatning til kunde.

Efter 13 måneder får jeg udleveret luftfjederen. Det er nu tydeligt hvad der er sket. Fjederen er ikke slidt igennem som beskrevet i sagkyndig erklæringen. Et spændebånd er gået fra i den ene ende. Samtidig er der **2 borehuller** i gummidelen (ikke i den udvendige kappe). Disse huller har sagkyndig betegnet som slidhuller. Fejlen med det løse spænde bånd var undladt.

Jeg har været i stand til at genskabe identiske huller i en helt identisk luftfjeder. Med hjælp fra en boremaskine og et 6,5 mm bor.

Borehuller i en luftfjeder af "forkert montering" ?

Det er en konspirationsteori på linje med at John F. Kennedy levede videre på en Græsk ø efter attentatet i Texas i 1963.

Jeg beder skriftligt om genoptagelse. Dette bliver af nævnets formand afvist som ubegrundet.

Hvad er sket, når der ikke var tale om fejl ?

På trods af mine protester er hele forløbet godkendt af alle implicerede. Her taler vi om personer fra samfundets top. Personer med en juridisk embedseksamen. Nævnets formand, Steen Friis Nielsen, har ét af de højeste embeder i det Danske Retssystem. Som Retspræsident ved Retten i Herning. I forbindelse med sin indsættelse i dette hverv er han i et offentligt medie citeret med : "*Han sætter en dyd i at kunne nå til enighed om en dom, og han sætter grundighed og kvalitet i højsædet i sine afgørelser.*

- Man skal have stor respekt for alle sager, ligegyldigt om det er de store eller små sager. Folk skal føle, at de har fået en god behandling, selv om de ender med at blive dømt, fortæller Steen Friis Nielsen".

I "støddæmper sagen" har formanden 2 gange godkendt "ingen indkaldelse til syn og skøn".

FDM's direktør har tidligere udtalt "...at arbejdet i Ankenævn For Biler fungerer tilfredsstillende".

Nej, der har ikke været tale om fejl. "Min sag" er derimod afgjort efter den kultur der er oparbejdet i auto branchens eget nævn. Accepteret af organisationerne bag.

Bliver der en næste gang ?

Én ting er sikkert : Vi vil ikke montere dele som kunden selv har medbragt. Jeg kan dog ikke sikre mig mod kunder der er spiller af natur. Enhver med en faktura fra et værksted på mere end kr. 1.500,00 kan købe et lod i Ankenævn For Biler for kun kr. 400,00.

På vor hjemmeside har jeg lagt nye oplysninger. Fremadrettet respekterer vi ikke afgørelser i autobranschens eget nævn. Normalt fungerende personer har ingen problemer med at forstå dette.

Rådgivning om kundeforhold ? Ja, dem er jeg nødt til at søge uden for branchen. Ingen af de oplysninger jeg har modtaget, havde hold i virkeligheden.

For sent søgte jeg information "udefra". Her var meldingen klar : Forlig sagen. Der kommer intet godt ud af behandling i Ankenævn For Biler". For sent.

Var sagen nytteløs ?

Billetten på første række var dyr. Men indholdet. Det var værkstedshumor i topklasse. I Motormagasinet kunne den 18. juni læses en afgørelse i nævnet. Om fejlfinding og reparation for lyde. Af Lars Ellegaard, Danmarks mest erfarne biladvokat (også dommer i "min sag"). Her var meldingen klar : "Når et arbejde er nytteløst, kan der ikke kræves betaling herfor".

Samme gælder ikke i Ankenævn For Biler.

På trods af en ugyldig sagkyndig erklæring blev jeg opkrævet kr. 3.200,00 excl. moms. For en mail der mest af alt ligner en nominering til årets Auto Awards. I kategorien "Fejlfinding for Dummies".

Gid jeg forud havde vidst retssikkerheden var lav / ikke eksisterende i et privat ankenævn. Så havde jeg fra start overført det krævede beløb direkte til kunde. Uden diskussion.

OBS – Jeg håber **ikke** det bliver "din tur". Men nu kender du niveauet.

Med venlig hilsen
Jørn Jørgensen

lortereservedele.dk – T direkte 55 55 34 36 - Victor Kolbyes Vej 9, 4930 Maribo.

Ankenævn for biler

Lautrupvang 2

2750 Ballerup

Tappernøje d. 23-4-2019

Sagkyndigerklæring vedr. klage nr. 17528

Besigtigelse af bagerste støddæmper til Mercedes Benz

Undertegnede har fået tilsendt støddæmperen Lindholm Autoservice.

Støddæmperen er af mærket Bilstein og ved søgning på Google, på det reservedelsnummer der fremgår af de af fabrikanten påklæbte labels, kan det konstateres at støddæmperen passer til højre side bag på en Mercedes E klasse.

Undertegnede har via Ejner Hessel i Næstved fået bekræftet at de reservedelsnumre der fremgår af støddæmperen svarer til en ny original reservedel.

Følgende spørgsmål skulle besvares :

1. Kan det bekræftes at luftbælgen er defekt? Vurderes det at årsagen skyldes materialefejl eller at reservedelen på anden måde er defekt? Vurderes det at årsagen skyldes fejlmontage hos indklagede.

Svar : Ja, luftbælgen er defekt. Årsagen skyldes ikke materialefejl men vurderes til at være en montagefejl. Det er overvejende sandsynligt, at årsagen til at der er slidt hul i luftbælgen, skyldes fejlmontering.

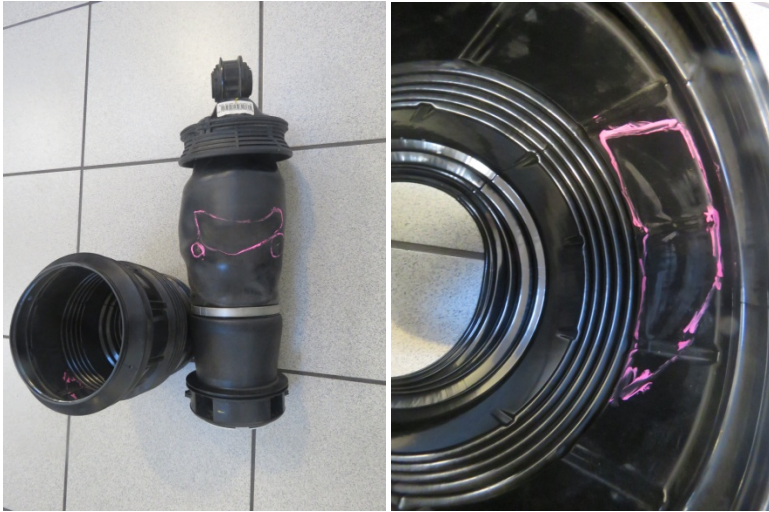
Der er vedhæftet flere billeder på sagen, af disse fremgår det med tydelighed at luftbælgen og den beskyttelsesmanchet der sidder uden om luftbælgen, har gnedet mod hinanden.

2. Giver sagen ellers anledning til bemærkninger?

Svar : Ved gennemlæsning af sagens akter, ses det at indklagede gør opmærksom på at han har lavet nogle " unikke mærker " i den støddæmper der blev monteret på hans værksted. Undertegnede har derfor forelagt indklagede billeder af støddæmperen men kun af det område hvori indklagede hævder at have lavet sine " unikke mærker ". Indklagede har svaret at det ikke, er den støddæmper der er monteret på hans værksted.

Mvh.

Jan Bohn Christoffersen.



Slid / gnavemærker på luftbælg og udvendig manchete svarer nøje til hinanden.

Fra: Bilklage Sekretariat
Til: Jan Christoffersen
Emne: SV: Ankenævn for biler - Klagenr.: 17528

Fra: Jan Christoffersen [<mailto:jan@tap-auto.dk>]
Sendt: 30. april 2019 15:24
Til: Bilklage Sekretariat
Emne: SV: Ankenævn for biler - Klagenr.: 17528

Hej.

Jeg ved ikke hvorfra, indklagede har sin information om, at jeg ikke skulle have den fornødne erfaring. De øvrige udtalelser vedr. støddæmper / luftbælg må betegnes som mundhuggeri. Jeg har omtalt den komplette del som støddæmper mens jeg omtaler den beskadigede del af støddæmperen som luftbælg. Klagers ønske om en besigtigelse af delen og bilen kan sagtens lade sig gøre. Men er det nødvendigt ? Det vil jeg lade jer afgøre.

Med venlig hilsen
Tappernøje Auto
Jan Christoffersen
Tlf.: 55 96 50 99
Dir: 51 48 99 91
Mailto: jan@tap-auto.dk



Aut. værksted

