



RETEN I NYKØBING FALSTER DOM

afsagt den 26. august 2020

Sag BS-39923/2019-NYK

JAU2 A/S
(advokat Johanne Berner Hansen)

mod

FDM (FORENEDE DANSKE MOTOREJERE)
som mandatar for
Viggo Asger Hansen
(advokat Abid Khan)

Denne afgørelse er truffet af dommer Anne Bundgaard.

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen er anlagt den 9. september 2019. Sagen drejer sig om, hvorvidt JAU2 A/S er erstatningsansvarlig overfor Viggo Asger Hansen (Viggo Hansen) som følge af fejlmontering af en luftbælg i Viggo Hansens bil.

JAU2 A/S har fremsat påstand om, at Viggo Hansen tilpligtes at anerkende, at være uberettiget til at rejse krav mod JAU2 A/S i anledning af JAU2 A/S' reparation den 28. marts 2018 på Viggo Hansens bil.

Viggo Hansen har heroverfor påstået frifindelse.

Viggo Hansen har fremsat selvstændig påstand om, at JAU2 A/S skal betale 4.937,05 kr. med procesrente fra den 18. november 2018.

JAU2 A/S har heroverfor påstået frifindelse.

Sagen er behandlet efter reglerne om småsager.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af Jørn Jørgensen, Viggo Hansen og vidnet Jan Bohn Christoffersen.

Jørn Jørgensen har forklaret, at han har et lille autoværksted på Lolland. Det startede han den 15. november 1978. Det reparerer 97 % af alle bilmærker. Han har ansat en automekaniker, to personer, der laver rustbeskyttelse og konsulentarbejde, og så er hans kone ansat på kontoret.

Han monterede luftbælgen, idet Viggo Hansen kom ind til ham for 2 ½ år siden med en luftbælg, som han gerne ville have monteret. Han havde først luftbælgen med til selve reparationen. Pakken med luftbælgen var åben, og det tændte nogle advarselslamper, for den kunne være brugt. De undersøgte den, og den havde ikke været udsat for slag eller andet. Kappen var monteret med de korrekte spændebånd. Den var klar til at blive sat i. Luftbælgen blev monteret tæt ved højre baghjul og sørger for affjedring af køretøjet. Luften kan alene komme ind én vej.

Han udstedte faktura for arbejdet den 28. marts 2018.

Det var hans mekaniker, der monterede luftbælgen, og han assisterede selv med blandt andet at løfte. De havde rekvireret fabrikkens specifikationer til monteringen via FTZ's hotline, og der stod ikke andet end det, som de vidste i forvejen, så de monterede den. Der var ikke noget usædvanligt ved monteringen. Det eneste usædvanlige var, at kunden selv kom med reservedelen. Viggo Hansen var ikke kunde hos ham i forvejen. Efter den mekaniske montering satte de en tester på, og der skulle lukkes luft ind i den. De efterkontrollerede, og der var ikke nogen fejlkoder.

Den 11. juni 2018 om morgenen kom Viggo Hansen og fortalte, at bilen var sunket i den side, hvor luftbælgen var sat ind. Han og mekanikeren kontrollerede de eksterne forbindelser og luftfjederen, og der var ikke nogen skader. De tog hjulet af. De sikrede sig, at der ikke var noget eksternt galt. Der var ikke nogen udvendige skader på luftbælgen. De forsøgte ikke at adskille den. De havde ikke leveret reservedelen, og derfor skulle de ikke fejlfinde på den. De var alene ansvarlige for monteringen, men ikke for reservedelen.

Viggo Hansen havde ikke reklameret forud for dette, og den 11. juni 2018 sagde han, at han havde haft den på lift dagen i forvejen.

Den 11. juni kunne bilen holde luft, når motoren kørte. Det var mekanikeren, der havde kontakten med Viggo Hansen den 11. juni 2018.

Han har tidligere monteret luftbælge, og det er gået uden problemer. I år har han monteret to luftbælge på biler magen til Viggo Hansens.

Man kan spænde den forkert, men det kan man ikke få sig selv til.

Luftbælgen har slidmærker og stikmærker, og det er udelukket, at han har lavet dem, for han har ikke skilt luftbælgen ad. Hvis han havde lavet det, så kunne de ikke få bilen af liften igen, for så ville den være trykket helt sammen.

Hvis luftspjæld og kappe var monteret korrekt, så kan der ikke komme noget udefra og lave hullerne på luftbælgen. Da de var færdige med reparationen, kunne luftbælgen godt holde luft, og det indikerede, at der ikke var noget galt.

Viggo Hansen har forklaret, at han er uddannet tømrer og konstruktør. Han er tilsynsførende hos et arkitektfirma i Lyngby. Han har ikke selv lavet hullerne i luftbælgen efter monteringen.

Forud for reparationen var bilen begyndt at hænge lidt, og der var en skade på den ene luftbælg. Til sidst hang den helt nede på den ene side. Han kørte til Mercedes i Nykøbing. De sagde, at luftbælgen var slidt helt ned, og han skulle have en ny. Mercedes havde først tid 14 dage senere, men han skulle bruge bilen straks, så han købte reservedelen hos Mercedes, og spurgte JAU2 A/S om de kunne løse opgaven, og det blev der svaret ja til. Han indleverede bilen kort tid efter, og reservedelen blev skiftet. Han fik den gamle del med.

Efter noget tid gik bilen uvarslet fra det ene øjeblik til det andet ned i den ene side. Det var en søndag. Hans kammerat er mekaniker, og de tog bilen på en lift. De kunne se, at luften kom ud inde under kappen. Om mandagen tog han ud til JAU2 A/S og afleverede bilen. Senere på dagen oplyste JAU2 A/S, at det ikke var deres skyld, for det skyldes reservedelen. Han kørte til Mercedes, og de sagde, at hvis den var i stykker, så fik han gratis en ny. Mercedes sagde dog, at det kunne skyldes, at luftbælgen var fejlmonteret. Men hvis årsagen var fejlmontering, så skulle han betale for den nye reparation. Mercedes sagde herefter, at det var en fejlmontering, og det oplyste han overfor JAU2 A/S, der dog fastholdt, at de ikke havde fejlmonteret luftbælgen.

Fra selve reparation og indtil bilen gik i stykker, gik der et par måneder. Forud for at bilen faldt, fungerede bilen. Han brugte bilen hver dag til kørsel fra Mariibo til Lyngby, når han skulle på arbejde.

Jan Bohn Christoffersen har vedstået sin erklæring udarbejdet til Ankenævn for Biler. Hvis en luftbælg er monteret forkert, så er det ifølge Mercedes et rimelig kendt problem, at der slides hul. Der var skabt kontakt mellem luftbælgen og den ydre manchete, og derfor har bælgen været monteret forkert, idet den ikke har været rettet korrekt ind. Hullerne er kommet frem ved, at luftbælgen gnider på den ydre manchete.

Luftbælgen har stået og kørt ned, hvor slidmærkerne er, og på et tidspunkt vil der ske en kontakt, således, at der opstår huller. Der er på den ydre manchete riller, som er højere end selve fladen, så der kan komme kontakt. Hullerne er opstået ved, at materialet er slidt væk. Det er lavet af noget vævet stof belagt med gummi. Gummien er slidt væk, og så er der gået hul, hvorved luften kunne komme igennem.

Hullerne kan ikke opstå ved aggressiv kørsel. Hvis luftbælgen var monteret korrekt, så ville der ikke være kommet hul på luftbælgen.

Der vil kunne sætte sig noget i klemme, der så havde skubbet på den ydre bælg, og så ville der kunne opstå huller.

Som sagkyndig i Ankenævnet for biler udarbejder han sine erklæringer uden, at parterne er indkaldt.

Det er hans vurdering, at hullerne er opstået på grund af slid, og at det er realistisk, at de to huller opstod på samme tidspunkt. Hullerne opstod ved, at de har gnavet op ad den ydre manchete. Luftbælgen er spilet op og står mod rillerne i den ydre manchete, og den vil derfor have to punkter, der rammer.

Hvis det var stikmærker, så skulle der have været huller i den ydre manchete, og det var der ikke.

Parternes synspunkter

JAU2 A/S har i et påstandsdokument af 1. juli 2020 anført følgende anbringender:

"...

Til støtte for den nedlagte påstand skal det indledningsvist bemærkes, at sagen alene omhandler, hvorvidt JAU2 A/S har handlet erstatningsansvarspådragende i forbindelse med monteringen af den luftbælg, som sagsøgte medbragte. Det juridiske tema mellem sagsøgte og sagsøger er *alene*, hvorvidt sagsøger har

fejlmønteret den af sagsøgte indkøbte og medbragte luftbælg eller på anden måde håndteret den ansvarspådragende. Såfremt sagsøgte ikke kan løfte bevisbyrden herfor, må sagsøger gives medhold.

Det gøres gældende, at sagsøgte har bevisbyrden for, at JAU2 A/S har handlet ansvarspådragende, hvilken bevisbyrde ikke er løftet. Bevisbyrden er skærpet og skal løftes med en overvejende grad af sandsynlighed; en sandsynlighed, som ikke er godtgjort ved den for Ankenævn for biler indhentedede sagkyndige erklæring.

Det gøres således gældende, at det udførte arbejde fra JAU2 A/S' side er håndværksmæssigt korrekt, herunder ud fra fabrikantens forskrifter og forsvarligt.

På baggrund af skønserklæringen, herunder især besvarelsen af spørgsmål 4 og idet det ubestrideligt er sagsøgte, der har bevisbyrden for, at sagsøger har udført reparationen fejlagtigt og ansvarspådragende, gøres det gældende, at sagsøgte ikke har løftet denne sin bevisbyrde.

Skønsmanden udtaler direkte i besvarelsen af spørgsmål 5, at det er de udefrakommende stikhuller, der har forårsaget defekten, og konkluderer videre ved besvarelsen af spørgsmål 4, at den eneste fejl, som sagsøger kunne have gjort ved monteringen, var en ukorrekt fastgørelse/bespænding. Dette ville have medført slidmærker – men dette vil ikke have været skyld i, at luftbælgen havde tabt trykket.

Det gøres videre gældende, at sagsøgte har udvist en betydelig egen skyld ved dokumenter-bart at have kørt i 42 dage – fra 1. maj til 11. juni – fra han konstaterede, at luftbælgen tabte luft, til han opsøgte værksted. Det gøres gældende, at dette i sig selv har haft en betydning for en eventuelt unormal slidtage på reservedelen, hvorved sagsøgte ikke har iagttaget sin tabsbegrænsningspligt.

På baggrund af skønserklæringen og det forhold, at sagsøgte kunne køre i mange uger efter monteringen uden problemer, må det lægges til grund, at de udefrakommende stikmærker ikke er påført ved sagsøgers håndtering af luftbælgen.

Den af Ankenævn for Biler indhentedede sagkyndige erklæring er mangelfuld på flere punkter, herunder først og fremmest i forhold til, at JAU2 A/S ikke har haft mulighed for at deltage i den kontradiktoriske proces selve skønforretningen, hvilket understøttes af den for Retten indhentedede skønserklæring, der er indhentet under skyldig hensyntagen til de kontradiktoriske principper i retsplejeloven.

Ad den opgjorte betalingspåstand

Det af sagsøgte rejste krav er opgjort efter principperne om negativ kontraktsinteresse og bestrides ikke opgørelsesmæssigt.

..."

Viggo Hansen har i et påstandsdokument af 30. juni 2020 anført følgende anbringender:

"...

Sagsøgte gør gældende, at der blev reklameret til sagsøger to dage efter luftbælgen blev konstateret fejlbehæftet.

Sagsøgte gør gældende, at Ejner Hessel A/S, som er autoriseret Mercedes-værksted, utvetydigt har konkluderet, at luftbælgen er blevet defekt på grund af en fejlmontering, jf. **bilag 2**.

Det samme har FDMs tekniker, Peter Sahl, vurderet, idet han har udtalt, at der er "*tydelige tegn på unormal slitage af bælgens indvendige gummiluftpude*" og at noget sådant kan forekomme såfremt anvisningen til montering af bælgen ikke følges, idet ukorrekt montering med stor sandsynlighed vil kunne medføre, at bælgens indvendige luftgummipude vil kunne blive påvirket negativt af bælgens udvendige kappe. FDMs tekniker vurderer dermed, at det mest sandsynlige er, at defekten skyldes fejlmontering, jf. **bilag 3**.

Jan Bohn Christoffersen, bilsagkyndig ved Ankenævn for Biler, konkluderede utvetydigt i sin erklæring, at luftbælgens defekt ikke skyldes en materialefejl, men en monteringsfejl, jf. **bilag 4**.

Bo Kortermann Krogså, skønsmand for retten, har i sin erklæring svar på spørgsmål 1 konstateret slidmærker på både luftbælg og plastbeskyttelseskappe.

Det fremgår af skønsmandens erklæring i svar på spørgsmål 2, at når beskyttelsesplastkappen er korrekt monteret, så omslutter den luftbælgen 100 %, og det er derfor ikke muligt at tilføje luftbælgen disse stikmærker, uden at de også er tilstede på beskyttelsesplastkappe. Det fremgår af skønsmandens erklæring i svar på spørgsmål 1, at tilsvarende stikhuller ses ikke på beskyttelsesplastkappen.

Det gøres gældende, at hullerne ikke kan forårsages af en udefrakommende påvirkning, såfremt beskyttelsesplastkappen havde været korrekt monteret.

Der har været flere fagpersoner til at vurdere den omhandlede reservedel. Tre af disse fagpersoner har samstemmende vurderet, at fejlen skyldes en monteringsfejl. Bo Kortermann Krogså har oplyst i erklæringen svar 2, at der ikke kan

gives nogen plausibel forklaring på, hvordan de udefrakommende stikmærker er fremkommet.

Af skønsmandens erklæring i svar på spørgsmål 1A lægges det til grund kategorisk, at luftbælgen ikke har haft nogen fabrikationsfejl.

Det kan lægges til grund, at der er sket en fagmæssig forkert montering af luftbælgen.

Sagsøger har handlet ansvarspådragende ved at montere luftbælgen på en fagmæssig forkert måde, idet dette kan karakteriseres som en culpøs handling. Der gælder et skærpet professionsansvar hvilket understreger det culpøse i sagsøgers handling.

Som følge af den fagmæssigt forkerte montering, er der sket en tabspåførende skade på luftbælgen, hvilken sagsøger skal erstatte. Omfanget af sagsøgers ansvar overfor sagsøgte er, at sagsøger kan kræve at blive stillet i samme økonomiske position, som hvis debitor havde præsteret rigtig ydelse.

Sagsøger har ikke udført arbejde, der har haft værdi for sagsøgte. Der henvises til U.2010.1314/2V, hvor Landsretten fandt, at et værksted, som ikke formåede at reparere bilen som aftalt, ikke kunne kræve betaling for arbejdet, idet formålet med arbejdet ikke var opfyldt, hvilket følger af almindelige obligationsretlige principper.

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Rettens begrundelse og resultat

Der er enighed om, at en mekaniker ansat hos JAU2 A/S umiddelbart forud for den 28. marts 2018 udskiftede en luftbælg på Viggo Hansens Mercedes.

Det må efter den sagkyndige erklæring lægges til grund, at luftbælgen ikke havde fabrikationsfejl, ligesom det efter parternes forklaringer lægges til grund, at luftbælgen senest den 11. juni 2018 var defekt, idet den ikke kunne holde tryk, og dermed ikke foretage affjedring af bilen.

Efter de fremlagte fotos samt den sagkyndige erklæring til grund, at luftbælgen ved besigtigelsen var gået fra ved nederste bespænding, ligesom der var et slidmærke og 2 stikhuller på luftbælgen, mens der ikke var nogle skader på beskyttelsesplastkappen.

Skønsmanden har oplyst, at han ikke kan give nogen plausibel forklaring på, hvordan stikmærkerne er fremkommet, idet de ikke tilsvares af mærker på beskyttelsesplastkappen.

Skønsmanden har videre oplyst, at plastkappen ved korrekt montering, omslutter luftbælgen 100 %, og at det derfor ikke er muligt at tilføje luftbælgen disse stikmærker, uden at de også er til stede på beskyttelsesplastkappen.

Skønsmanden har endelig oplyst, at slidmærker på luftbælg og plastkappe formodes opstået ved fortsat kørsel efter at luftbælg har mistet trykket, eller ved en evt. fejlmontering af luftbælg.

Parterne er enige om, at der ved en korrekt montering ikke ville kunne komme noget udefra og lave hullerne på luftbælgen.

På denne baggrund og henset til det tidsmæssigt korte forløb fra monteringen og til skadens opståen findes det bevist, at skaden er opstået som følge af, at JAU2 A/S ikke havde monteret luftbælgen korrekt. JAU 2 A/S har således handlet ansvarspådragende.

Herefter, og idet det ikke findes godtgjort, at Viggo Hansen har udvist egen skyld, ligesom det i øvrigt af JAU 2 A/S anførte ikke kan føre til andet resultat, tages Viggo Hansens påstande til følge.

Da Viggo Hansen har vundet sagen, skal JAU2 A/S betale sagsomkostninger til ham, ligesom JAU2 A/S endeligt skal afholde udgiften til skønsmanden, således som den er godkendt ved retsbog af 23. marts 2020.

Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, og idet sagen er behandlet som en småsag, fastsat til dækning af advokatudgift med 1.500 kr., med tillæg af moms, 375 kr., i alt 1.875 kr. Viggo Hansen er ikke momsregistreret.

THI KENDES FOR RET:

Viggo Asger Hansen frifindes.

JAU2 A/S skal til Viggo Asger Hansen betale 4.937,05 kr. med procesrente fra den 18. november 2018.

JAU2 A/S skal til Viggo Asger Hansen betale sagsomkostninger med 1.875 kr.

Beløbene skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.



Vejledning

Retten har afsagt dom i sagen.

Hvis du er utilfreds med afgørelsen, kan du som udgangspunkt anke dommen til landsretten. Hvis du kun er utilfreds med dommens afgørelse om sagsomkostninger, kan du kære denne del af afgørelsen til landsretten.

Ikke alle afgørelser kan ankes eller kæres

Dommen kan kun ankes, hvis forskellen mellem byrettens dom og det resultat, du ønsker at opnå i landsretten, er over 20.000 kr. Hvis forskellen er mindre, skal du have tilladelse fra Procesbevillingsnævnet for at anke.

Landsretten kan afvise at behandle en ankesag, hvis landsretten vurderer, at der ikke er udsigt til, at sagen vil få et andet udfald i landsretten.

Du kan kun kære afgørelser om sagsomkostninger, hvis omkostningsbeløbet er fastsat til mere end 20.000 kr., eller hvis retten har bestemt, at ingen af parterne skal betale sagsomkostninger, og du kræver, at modparten skal betale mere end 20.000 kr. I andre situationer kan omkostningsafgørelsen kun kæres, hvis du får tilladelse fra Procesbevillingsnævnet.

Frister for at anke og kære

Fristen for at anke er 4 uger fra dommens afsigelse. Hvis du ikke kan anke uden en tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden 4 uger.

Fristen for at kære omkostningsafgørelsen er 2 uger fra dommens afsigelse. Hvis du ikke kan kære afgørelsen uden tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden 2 uger.

Sådan gør du, hvis du vil anke eller kære

Du kan anke dommen på minretssag.dk ved at trykke på knappen "Opret appel" og derefter vælge "Anke" og følge vejledningen der. Hvis du vil kære omkostningsafgørelsen, skal du vælge "Kære" og følge vejledningen der.

Hvis du ønsker at søge tilladelse til anke eller kære hos Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere din ansøgning til Procesbevillingsnævnet. Du kan ikke indle-

vere ansøgningen på minretssag.dk. Du kan få mere vejledning om, hvordan du søger tilladelse hos Procesbevillingsnævnet på domstol.dk.

Du kan få mere vejledning blandt andet om retsafgift på domstol.dk.

Publiceret til portalen d. 26-08-2020 kl. 08:30

Modtagere: Sagsøger JAU2 A/S, Mandatar FORENEDE DANSKE
MOTOREJERE, FDM, Sagsøgte Viggo Asger Hansen, Advokat Abid Khan,
Advokat (L) Johanne Berner Hansen